**Обзор**

**основных направлений европейского законодательства,**

**затрагивающих интересы аудиовизуальной индустрии**

**(по отчету ФИАПФ за 2-й семестр 2019 года)**

**1. Мероприятия ВОИС по вопросу исключений и ограничений**

В первой половине 2019 года ВОИС продолжала организацию мероприятий по исключениям и ограничениям[[1]](#footnote-1). Основная задача состояла в проведении трех региональных семинаров в период с апреля по июль и международной конференции в штаб-квартире ВОИС в октябре.

С самого начала стратегия ВОИС заключалась в том, чтобы вопросам, связанным с исключениями и ограничениями, было уделено больше внимания, чем вопросу о введении императивной международной нормы (например, глобального договора), который активно поднимали некоторые развивающиеся страны.

Первый региональный семинар ВОИС по этому вопросу состоялся в Найроби в апреле, в ходе которого ни одно африканское государство не призывало (а также не поддерживало активно выступающих сторонников «Копилефт»[[2]](#footnote-2)) к заключению каких-либо договоров или иных международных документов. Вместо этого переговоры были направлены на выявление потребностей национального уровня, повышение эффективности использования существующих международно-правовых инструментов и возможностей, адаптацию национальных законов и правил, а также повышение информированности как пользователей, так и правообладателей. Представители всех рабочих групп подчеркнули, что исключения и ограничения - не единственное средство, способное решить вопросы, обозначенные ВОИС в качестве предмета обсуждения (доступ, охрана, частное использование, трансграничная деятельность), а также подчеркивали важную роль института лицензирования.

Два других семинара ВОИС прошли в Азии (Сингапур, апрель) и Латинской Америке (Санто-Доминго, июль). Семинар в Сингапуре прошел менее продуктивно – его основным результатом явились сдержанные призывы к заключению глобального договора. Семинар в Санто-Доминго показал, что его участники - государства-члены ВОИС данного региона в большей степени обеспокоены другими вопросами, например, о технической помощи на национальном уровне для более эффективного использования возможностей, уже закрепленных в договорах ВОИС.

**2. Постоянный комитет по авторскому праву и смежным правам (ПКАП)**

Повесткой дня 39-го ПКАП также была заявлена тема исключений и ограничений. Характер и содержание выступлений ряда развивающихся стран при обсуждении вопроса о том, нужна ли императивная международная норма об исключениях и ограничениях, несколько отличались от того, какую позицию они выражали в ходе региональных семинаров.

Председатель ПКАП предложил для более целостного рассмотрения обозначенной темы обсудить более широкий круг вопросов, например роль лицензирования. В проекте также было предложено продлить работу Секретариата ВОИС по исключениям и ограничениям, включив в программу рассмотрение вопросов об «укреплении потенциала» на местном уровне (по требованию отдельных государств-членов), разработке национального законодательства, введении в действие договоров ВОИС на территории тех государств-членов, где они ещё не действуют, разработке «наборов инструментов» (например, методических рекомендаций) в отношении ОКУП, а также трансграничном обмене авторскими произведениями.

Эти предложения вызвали бурную реакцию со стороны организаций – сторонников «Копилефт», которые подписали письмо с требованием, чтобы вопрос лицензирования был отдельным пунктом повестки дня, который должен включать в себя также «обсуждение недобросовестной практики, прозрачности и ценообразования». После совещания Председателя ПКАП с вышеуказанными организациями, проект был отозван. Позже был рассмотрен компромиссный вариант со смягчёнными формулировками, но он вряд ли получит одобрение государств-членов в ходе текущей сессии.

Случившееся послужило стартовой площадкой для политической реакции в отношении высшего руководства ВОИС по авторскому праву. На закрытом заседании некоторые государства-члены ВОИС, заинтересованные в договоре об исключениях и ограничениях, обвинили секретариат ВОИС в избегании вопроса о введении императивной международной нормы. Похоже, эта стратегия (которая, возможно, была реализована слишком поспешно) в конечном итоге может привести к тому, что государства - сторонники подписания глобального договора, укрепят свою позицию.

По сути, смягчить отношение государств к вопросу о заключении договора так и не удалось: страны Африканской и Азиатской групп по-прежнему расходятся во мнениях, Китай занимает нейтральную позицию, а Индия (и другие страны региона) остается сторонником заключения договора. Страны группы Латинской Америки также расходятся во мнениях: Аргентина, Бразилия и Мексика больше не поддерживают эту идею, в то время как большинство менее развитых стран группы по-прежнему выступают за договор.

В 2020 году ФИАПФ продолжит принимать участие в обсуждении этого вопроса как в рамках ПКАП, так и в ходе отдельных встреч с государствами-членами ВОИС.

**3. Договор ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания (ДЭВ)**

В 2019 году в отношении ДЭВ прогресс так и не был достигнут ни в ходе заседаний ПКАП, ни на других совещаниях, проводимых по инициативе Председателя ПКАП.

Касательно этого вопроса он сообщил, что по-прежнему существуют значительные политические разногласия, которые техническими переговорами не разрешить. Главным среди них является разногласие между США и ЕС в отношении «отложенных передач». В то время как ЕС хочет, чтобы защита была обеспечена авторским правом, например, совокупностью соответствующих смежных прав, США придерживается предложения об одном исключительном праве, охватывающем одновременные передачи. Тот факт, что эти две основные делегации так далеки друг от друга в своем видении способа решения существующей проблемы в рамках одного и того же закона, говорит о том, что Дипломатическая конференция по завершению этих переговоров не будет на повестке дня, по крайней мере, еще один год. В ходе сентябрьской Генеральной Ассамблеи ВОИС делегация США указала на необходимость дальнейшего обсуждения этого вопроса в рамках, по крайней мере, еще двух заседаний ПКАП.

Позиция ФИАПФ в отношении ДЭВ заключается в том, что необходимо избежать размывания границ между правами на контент и любыми правовыми положениями, которые могут потребоваться для повышения возможности вещателей защищать себя от пиратства, и она будет продолжать выступать в этом направлении в 2020 году.

**4. Форум по управлению интернетом (ФУИ)**

ФУИ 2019 проходил в Берлине с 25 по 29 ноября по приглашению правительства Германии. Напоминаем, что форум возник по инициативе ООН: в 2006 году в связи с растущей обеспокоенностью социальными и экономическими последствиями роста цифровой связи было принято решение созвать первый ФУИ с целью уделить особое внимание вопросам регулирования глобального Интернета.

На языке ООН ФУИ - это «политический диалог с участием заинтересованных сторон». На практике это означает, что в этом процессе могут принять участие все желающие, когда гражданское общество и субъекты отрасли выступают на одном уровне с представителями государств-членов ООН. ФУИ не является официальным органом ООН и в ходе него не могут быть приняты новые международные нормы. Однако неформальный статус форума не означает его неактуальность. Наоборот, форум оказал огромное влияние на принятие решений по регулированию Интернета на национальном и региональном уровнях.

ФУИ 2019 был посвящен вопросу о том, как наилучшим образом поддержать местный контент с помощью разнообразных творческих программ, инициатив и стимулов, а также о том, как местный контент может способствовать развитию Интернета.

Одной из обсуждаемых тем стала роль альтернативных форм лицензирования авторских прав. Сторонники таких форм выступили с важным замечанием о правовых инструментах, доступных для производителей контента, а именно о том, что руководящим принципом должна быть свобода отдельных исполнителей или композиторов выбирать любую форму лицензирования.

Представители аудиовизуальной отрасли заявили, что государственное стимулирование помогает местному рынку устранить возможные негативные факторы: такие инструменты, как договоры о совместном производстве или налоговые льготы, помогают заполнить пробелы в дефиците квалификаций местных работников, занятых на производстве контента, а также расширить возможности для создания рабочих мест и инноваций как на производстве, так и в процессе дистрибуции.

Участники сошлись во мнении, что высокая стоимость производства местного аудиовизуального контента также требует дополнительного государственного стимулирования (например, снижения налога на импорт кинооборудования), что имеет прямое отношение к ФУИ: такие формы государственного вмешательства следует рассматривать как неотъемлемую часть роста Интернета - местный контент стимулирует спрос на онлайн-услуги. Рост числа пользователей легальных сайтов и платформ, функционирующих с соблюдением авторских прав, помогает выработать понимание того, что контент должен публиковаться на законных основаниях и оплачиваться в соответствии с экосистемой ФУИ: авторское право является неотъемлемой частью устойчивости местного контента. Представители экспертного сообщества подчеркнули, что успешное развитие интернет-платформ с потоковым видео привело к тому, что идея о необходимости оплаты контента в сети Интернет, наконец-то стала культурно приемлемой.

Отчет о результатах проведения форума имеется в распоряжении ФТМ.

**5. Всемирная торговая организация (ВТО)**

ФИАПФ была приглашена для участия в панельной сессии на тему искусственного интеллекта и цифровой торговли 9 октября 2019 года. Одной из центральных тем сессии стал крайне актуальный вопрос о том, как обеспечить эффективное соблюдение прав интеллектуальной собственности в связи с предстоящими технологическими изменениями в контексте дебатов ВТО по электронной торговле.

В своем заявлении ФИАПФ напомнила о ключевой роли контента в развитии Интернета; о важности работы в жестких рамках авторского права и защиты прав интеллектуальной собственности; и, наконец, об ответственности в сети Интернет.

**6. Южная Африка – законопроекты об авторском праве и правах исполнителей**

После того, как законопроекты были приняты Южноафриканской ассамблеей и направлены в канцелярию президента для их официального одобрения, каких-либо значительных изменений не произошло. С того момента ФИАПФ удалось скоординировать совместное обращение с различными международными НПО, занимающихся вопросами творческой индустрии, непосредственно к вновь избранному президенту Южной Африки с просьбой не одобрять законопроекты и направить их обратно в парламент для существенной доработки. Для осуществления такой координации ФИАПФ присоединилась к группе международных НПО, чтобы регулярно иметь доступ к необходимой информации.

Также ФИАПФ, в отличие от ассоциации южноафриканских продюсеров, поддерживала связь с объединением местных организаций-правообладателей, чьи идеи в некоторой степени совпадают с идеями ФИАПФ: в то время как ФИАПФ считает, что оба законопроекта должны быть направлены на повторную доработку, местные организации выступают за кардинальное изменение только одного из них. Эта тактика, которую местные лоббисты называют вынужденным компромиссом в отношениях с правительством, позволит убедить о необходимости направить законопроект об авторском праве на пересмотр, тогда как законопроекты о защите прав исполнителей будут подвергнуты лишь техническим изменениям, которые вряд ли исправят проблемы, обозначенные ФИАПФ ранее.

ФИАПФ продолжит участвовать в этом процессе в 2020 году - как на местном, так и на международном уровнях - поскольку, с большой долей вероятности, его результаты повлияют на проведение реформ авторского права как в остальных странах этого региона, так и в странах других регионов.

**7. ФИАПФ добивается статуса третьего лица в апелляционном деле Федерального суда Канады о блокировке сайта**

Напомним, что ФИАПФ принимала участие в качестве третьего лица в делах Equustek Inc против Jack и Google против Equustek Inc. В ходе этих дел ФИАПФ предоставила судьям материалы, которые позволили им ознакомиться позициями международных судов, что помогло им принять решения в пользу правообладателей и обосновать свою позицию со ссылкой на международные дела. Поддержка ФИАПФ также была признана крайне полезной в новом деле в Канаде.

Недавно Федеральным судом Канады было вынесено решение по делу Bell Media Inc. против GoldTV.Biz. Суд удовлетворил ходатайство крупнейших канадских вещательных компаний (Bell, Rogers и Quebecor/Videotron) о судебном запрете в отношении сторонних интернет-провайдеров, в соответствии с которым они должны принять меры, запрещающие их клиентам получать доступ к веб-сайтам и онлайн-сервисам, которыми управляют ответчики.

Дело GoldTV имеет значение для всего теле- и киносообщества по нескольким причинам: во-первых, это первый случай вынесения приказа о блокировке сайта в Канаде; во-вторых, приказ был вынесен в соответствии с полномочиями Федерального суда на вынесение судебных запретов, предоставленными ему как по Закону о федеральных судах, так и на основании общего права по делу Google против Equustek Inc. (в отличие от положений Закона об авторском праве); в-третьих, суд отклонил аргументы, выдвинутые TekSavvy (единственным интернет-провайдером, выступившим против вынесения приказа, который в настоящее время обжалует решение по делу GoldTV) о том, что не следует выносить приказ, учитывая продолжающиеся в Канаде политические дебаты по вопросу блокировки сайтов. Вместо этого суд отметил, что Комиссия по телевидению, радиовещанию и электросвязи Канады (CRTC) не обладает юрисдикцией в отношении вопросов нарушения авторских прав, а также что вынесение данного судебного предписания не является вмешательством в деятельность CRTC в соответствии с Законом о телекоммуникациях - TekSavvy утверждает, что блокировка сайта требует предварительного разрешения CRTC.

Учитывая важность создания нового полезного прецедента, на который можно было бы ссылаться производителям в коллективных усилиях в борьбе с интернет-пиратством, ФИАПФ будет добиваться вступления в дело в апелляционной инстанции в качестве третьего лица.

Юридическая фирма «ФТМ Энтертейнмент»

Подготовила:

Зыбина Виктория 20 февраля 2020 г.

1. Исключениями в области авторского права являются положения, сформулированные в международном или национальном законодательстве, допускающие использование произведений, защищаемых авторским правом, без разрешения правообладателя. [↑](#footnote-ref-1)
2. Копилефт - ([англ.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *copyleft*) - [лицензия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%8F), которая позволяет использовать оригинальные (исходные) работы при создании новых ([производных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)) работ без получения разрешения владельца [авторского права](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0). [↑](#footnote-ref-2)